

Jõhvi üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu avalikustamise koostöötabel


seisuga 08.2024

Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kp	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
Transpordiamet	02.06.2025 nr 7.2- 2/25/3018-4		
		<p>Tehnilise taristu joonisel on Ida-Viru maakonnaplaneeringut täpsustava teemaplaneeringu „E20 Jõhvi-Narva teelõigu trassikoridori täpsustamine ja Narva ümbersõidu trassikoridori määramine” kohases trassikoridoris peale kantud perspektiivse tee joon ja liiklussõlmede lahendused. Maantee trassikoridor jääb teemaplaneeringu järgi kehtima, aga tee joon on tänase seisuga oluliselt muutunud. Jõhvi-Toila eelprojekti lahendus (vt lisa 1) on täna parim teadmine perspektiivse tee paiknemisest. Pakume välja kaks varianti taristu joonise kaasajastamiseks.</p> <p>1.1 Taristu joonisele kantakse ainult teemaplaneeringu kohane trassikoridor tingmäärgina ja sõlmede asukohad näiteks ringikujulise tingmäärgiga, st teejooned eemaldatakse, sest sõlmede geomeetria ja kogujateede paiknemine on eelprojektiga muutunud. Sõlmedes vananenud info on maaomanikele eksitav ning selle kajastamine on varasemalt põhjutanud omaavalitsustele täiendavat halduskoormust, sest maaomanikud on ÜP</p>	<p>Arvestame Teie ettepanekut ettepanekust lahendusega 1.2 juhitud eelprojektist pigem kui maakonnaplaneeringust. Kuivõrd eelprojekt on tänaseks päevaks juba selgunud, on otstarbekas kasutada täpsemat teadaolevat väljundit. Nõustume ettepanekuga, et aegunud info kasutamine võib põhjustada täiendavat halduskoormust selgitamiste näol. Kasutame teie ettepanekutest lahendust 1.2 kus uuendame Tehnilise taristu ja maakasutuse joonistel täpsustatud tee ja sõlmede paiknemist ilma sõlmede ligikaudse maa-ala ringikujulise ovaali kujutamiset. Samuti kanname Väärtuste ja piirangute joonisele peale eelprojektiga kavandatud maantee kaitsevööndi ning uuendame liiklusala maakasutuse juhtotstarbe kihti.</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omavalitsuse seisukoht
		<p>raames küsinud selgitusi, kas õige on eelprojekti või ÜP kohane lahendus.</p> <p>1.2 Soovitame trassikoridori sees uuendada tee paiknemist ja sõlmede lahendust vastavalt Jõhvi-Toila eelprojektile (vt dwg-joonis kirja lisas nr 1). Eelprojektikohase täpse lahenduse peale kandmisega saame vabastada suure hulga maid, mis punkti 1.1 kohaselt jääks sõlme piirkonna ligikaudsesse kitsenduste alasse.</p> <p>2. Kuna vastavalt PlanS § 75 lg 1 punktile 10 on vaja üldplaneeringus täpsustada rohevõrgustiku asukohta ja toimimist tagavaid tingimusi ning määrata nendest tekkivad kitsendused, siis on rohevõrgustiku toimimiseks vajalik määrata üldplaneeringus ulukiläbipääsu suudmeala maakasutus- ja ehitustingimused. Näiteks Kose valla üldplaneeringu raames saavutati keskkonnaekspertide toel riigiasutuste ja omavalitsuse vahel kokkulepe ulukipääsudele kaitsevööndi määramises ning kaitsevööndile maakasutus- ja ehitustingimuste seadmises, mis on tänaseks sisse kantud ka näiteks Saku, Põltsamaa, Märjamaa, Põhja-Pärnumaa jt valdade 2 (5) üldplaneeringutesse. Samaaegselt töötab Kliimaministeerium välja EhS muutmise seadust, milles ulukipääsudele seatavad kitsendused on analoogsed või mõnevõrra rangemad kui üldplaneeringutega kehtestatavad maakasutus- ja ehitustingimused. Kui vastavalt PlanS § 56 lg 1 p 2 on maakonnaplaneeringu ülesandeks transpordivõrgustiku ja muu taristu võimalike asukohtade määramine, siis vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 1 on üldplaneeringu ülesandeks transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri</p>	<p>Nõustume ettepanekuga määrata üldplaneeringuga suuruluki läbipääsude ümber piiranguvöönd – Planeeringusse lisatakse sellekohane täiendav peatükk 4.10.2. <i>Rohevõrgustiku toimivuse tagamine ulukiläbipääsude piirkonnas</i>. Arvestame teie ettepanekutega juhinduda juba kehtivatele või läbi töötatud planeerignutele, mis on teie kogemusel aktsepteeritavalt lahendatud. Vastav ruumikuju lähtudes eelprojektist on kantud <i>maakasutuse</i> ning <i>piirangud ja väärtused</i> kaardile.</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		<p>üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Järgnevalt esitame ettepanekud maakasutus- ja ehitustingimuste seadmiseks suurulukiläbipääsude piirkonnas.</p> <p>2.1 Rohevõrgustiku toimivuse tagamine ulukiläbipääsude piirkonnas.</p> <p>2.1.1</p> <p>Suuruluki läbipääsude asukohad on kavandatud rohevõrgustiku koridoride ristumiste asukohtadesse või vooluveekogude ristumiste asukohtadesse selleks, et säilitada ühendused loomastiku elupaikade vahel ja roheline võrgustiku sidusus mõlemal pool maanteed. Jõhvi valla territooriumile on kavandatud üks suuruluki läbipääs. Oleme olemasolevad ja planeeritud suuruluki läbipääsud lisanud Maa-ameti kaardirakendusse (vt joonis nr 1). Kaart on kättesaadav asutusesiseseks kasutamiseks: https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/link/sH4JOM3X</p>  <p>Joonis nr 1. Väljavõte Maa-ameti kaardirakendusest. Perspektiivne suuruluki läbipääs tähistatud halli tingmärgiga</p>	



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omavalitsuse seisukoht
		<p>2.1.2</p> <p>Suuruluki läbipääsu toimivuseks on vajalik moodustada piiranguvöönd, mis on kantud maakasutusplaanile. Piiranguvööndina käsitletakse, arvestades maa kõlvikulist jaotust ja asustuse olemasolu ulukiläbipääsudel, 500 meetri raadiusega ala ulukiläbipääsu keskpunktist. Lähtuvalt maakasutusest ja rohevõrgustiku paiknemisest võib piiranguvööndit täpsustada, kaasates loomastiku ja rohevõrgustiku eksperdi. Ulukiläbipääsu piiranguvööndis ei ole tee ehitusprojekti valmimise ajal seni hoonestamata katastriüksustel uute ehitiste (v.a õhuliinid, maakaabelliinid, maaalused trassid) püstitamine lubatud. Lubatud on ehitiste püstitamine olemasolevate hoonestusaladega seotult nii, et olemasolevad ja kavandatavad ehitised moodustavad kompaktse terviku. Piiranguvööndites tuleb säilitada kõrgpuistu jätkuv sidusus ulukiläbipääsude suudmeala ja ümbritsevate kasvava metsaga alade vahel. Ehitised, sh piirdeaiad, ei tohi takistada loomade liikumist ulukiläbipääsudele.</p> <p>2.1.3</p> <p>Ulukiläbipääsude toimivuse ja rohevõrgustiku sidususe tagamiseks tuleb ulukiläbipääsude piiranguvööndis maaomanikel metsa majandades ja/või metsamajandamiskava koostades arvestada, et ulukiläbipääsu suudmeala piirkonna metsad toimivad ulukiläbipääsu juurdepääsualana. Sellest tulenevalt tuleb metsa majandada viisil, mis tagab rohevõrgustiku kõrgpuistu sidususe ja toetab loomade ulukiläbipääsu suudmeni jõudmist. Raiete planeerimisel on soovitatav koostööd alustada</p>	



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		<p>ulukiläbipääsu omanikuga juba enne metsateatise esitamist Keskkonnaametile, et koostöös planeerida raie teostamine mahus ja viisil, mis tagab 3 (5) rohevõrgustiku metsalise sidususe ja loomade läbipääsu ulukiläbipääsule. Metsateatis ulukiläbipääsu piiranguvööndis tuleb kooskõlastada ulukiläbipääsu omanikuga. Soovitatav on metsateatise kooskõlastamise asemel määrata planeeringus üldine piirang, et piiranguvööndis on lageraie keelatud.</p> <p>2.1.4 Maavarade kaevandamist tuleb ulukiläbipääsu piiranguvööndis vältida. Maavara geoloogiline uuringuluba ja kaevandamisluba tuleb kooskõlastada ulukiläbipääsu omanikuga.</p> <p>2.2 Planeeringus arvestada põhimõttega, et ulukiläbipääsude piiranguvööndite ruumiandmestik edastatakse Keskkonnaametile ja ulukiläbipääsu omanikule. Raie kavandamisel saadab Keskkonnaamet metsateatise kooskõlastamiseks ulukiläbipääsu omanikule. Maavara geoloogilise uuringuloa ja kaevandamisloa menetluses saadab Keskkonnaamet loa kooskõlastamiseks ulukiläbipääsu omanikule.</p> <p>2.3 Tulenevalt eeltoodust peame vajalikuks suurulukipääsude asukoha ja maakasutus- ja ehitustingimuste määramist üldplaneeringus. Seda enam, et meil on kindel teadmine, et analoogsed tingimused kehtestatakse EhS muutmise seadusega. Ökodukt maksab ligikaudu 4–5 miljonit eurot ning tegemist on rohe- ja teedevõrgustiku toimivuse (sh</p>	




Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		<p>liiklusohutuse) tagamisel kriitilise tähtsusega ehitise, mille rajamine selleks uuringute alusel väljavalitud asukohta on ülekaalukas avalik huvi. Ökoduktile ei ole vaja valvet, vaid ökoduktile planeeringu või projektiga määratavas kaitsevööndis (see ei pruugi täpsustatult olla täieliku ringi kujuline) on vaja tagada ulukite häirimatu ja takistusteta liikumine maakasutuse planeerimise teel.</p> <p>3</p> <p>Oleme üldplaneeringu menetluses teinud ettepanekud 30 m teekaitsevööndite määramiseks Tammiku alevikus. Me ei nõustu Teie vastustega seletuskirjas punktis 5.1.2. Uue arendustegevuse planeerimisel on kohapõhiselt ja vastavalt tegevusele vaja arvesse võtta liiklussagedusest lähtuvalt müra, vibratsiooni ja/või tolmu levikut, ristumiskohtade vahekaugusi ja nähtavuskolmnurki, tehnovõrke, kergliiklusteid, riigitee arenguperspektiive jms, seega maantee kaitsevöönd 30 m meie hinnangul liikluskeskkonnale vastav teeomaniku kaalutlusruumi ulatus antud asukohas. Me anname nõusoleku hoonete kavandamiseks tee kaitsevööndisse vastavalt väljakujunenud hoonestusjoonele. Muid ehitisi (nt parkla, abihoone, kasvuhoone, tiik vms) lubame koha- ja lahendus põhiselt ka lähemale. Tee kaitsevöönd ei ole ehituskeeluvöönd ja maaomanik saab oma maad senisel sihtotstarbel edasi kasutada. Kaitsevööndit ei võõrandata ega omandata. Kinnistut võib senisel otstarbel jätkuvalt edasi kasutada, kuid Transpordiametit kaasatakse menetlustesse, mis võivad avaldada mõju riigiteele ja vastupidi. Seejuures vastavalt EhS § 70 lõikele 3 ei saa kitsendusega ehitise omanik põhjendamatult keelduda nõusoleku andmisest kaitsevööndis</p>	<p>Selgitame oma seisukohta. Kokkuvõtlikult, kõiki liikumisviise arvestavate mobiilsuspõhimõtete volatiilse arengu juures on laiem ootus, et sellel teelõigul rakendataks, hoolimata kaitsevööndi laiusest alandatud kiiruspiiriga tsoon arvestades järgmisi asjaolusid:</p> <p>Oponeerime Teie kaalutluspunktile Kohtla-Järve - Kukruse - Tammiku teelõigu kaitsevööndi suurendamise osas mainitud lõigus (Tammiku alevikus alates Jõhvi-Ereda tee ringristmikust kuni Tamme tänavani). Kuivõrd selles teelõigus olevad kehtivad eluhoonete detailplaneeringud juba arvestavad 30m laiuse tee kaitsevööndiga, ei ole kaitsevööndi suurendamine detailplaneeringute seisukohalt pärsiv asjaolu, küll aga soovime rõhutada ja küsida üle vajaduse kohta kas antud 1,5 km pikkune teelõik, mis algab ringristmikuga ja lõppeb 90 kraadise täispöördega kus sõidukite kiirus on nii ehk naa alla viidud, väärrib 90 kiirusrežiimiga ala. Leiame, et</p>


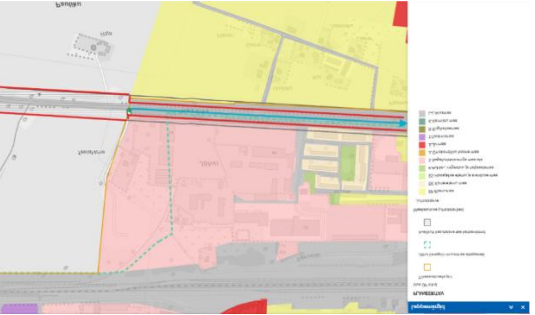


Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omavalitsuse seisukoht
		<p>kehtivatest piirangutest kõrvale kaldumiseks. Me jääme oma seisukohtade juurde ning palume üldplaneeringus laiendada tänava kaitsevööndeid 30 m-le järgnevalt.</p> <p>3.1</p> <p>Riigitee nr 93 Kohtla-Järve- Kukruse- Tammiku km 17,2-18,5 (riigitee nr 13101 ringristmikust kuni Tamme tänavani; vt joonis nr 1): tugimaantee asub küll alevikus, aga antud lõigul on tegemist asulavälise liikluskeskkonnaga sirgel teelõigul, kus kiirusrežiim on 90 km/h, liiklussagedus on kõrge ning puudub selge hoonestusjoon. Olemasolevad hooned asuvad teest kaugemal kui 50 m, puuduvad tänavale iseloomulikud elemendid ning neid ei kavandata ka ÜP-ga. Teelt lähtuvate mõjude tõttu on sobilik ja vajalik kehtestada laiem kaitsevöönd ehk kaalutlusruum turvalisema keskkonna loomiseks</p>	<p>sellisel lühikesel teelõigul olev sirge asulavälise kiiruspiirangu ala soodustab eelkõige kiirendamisest tulevate mürahäiringute teket.</p> <p>Seoses teie tähelepanekuga, et tegemist on asulavälise ilmega teekeskonnaga millel ei ole ka kavandatud üldplaneeringuga ühtegi tänavale omast elementi leiame, et päris nii see ei ole. Omavalitsusele on teada, et kehtivate elamute detailplaneeringutega on kavandatud selle teelõigu ümbruses olulist elamuhoonete tõusu mis omakorda suurendavad oluliselt ka tee peale- ja mahapöörete arvu ning kiirenduste ja pidurdustega tekkivaid potentsiaalselt liiklusohutlikke olukordi. Oodatav inimasustuse potentsiaalne tõus piirkonnas seab ootuspäraselt ka vajaduse kasutada teed kergliiklusvahenditega ja ka jalgsi, mis samuti ei ole 90 kiiruspiiranguga, ilma laiendatud teepeenra või jalakäijatele eraldatud teerajata asulavälisel teelõigul inimhõõtmeline tegevus. Üldplaneeringu raames tehtud liikuvusuuringuga on antud soovitus ka sellele teelõigule rajada tulevikus jalg- ja jalgrattatee ajendatuna elamuperspektiivi ja jalgrattateede võrgustiku täiustamises.</p> <p>Hoolimata kaitsevööndil laiuusest võime nõustuda asulavälise kiirusrežiimiga selles</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		 <p>Joonis nr 1. Riigitee km 17,2-18,5 vahemik tähistatud sinise joonega.</p> <p>3.2 Riigitee nr 13101 Jõhvi-Ereda km 2,57-3,4 (Tammiku aleviku piirides) – riigitee asub aleviku piiril, aga tegemist on asulavälise liikluskeskkonnaga sirgel teelõigul, kus kiirusrežiim on 90 km/h, liiklussagedus on kõrge ning puudub selge hoonestusjoon. Olemasolevad hooned asuvad teest kaugemal kui 50 m, puuduvad tänavale iseloomulikud elemendid ning neid ei kavandata ka ÜP-ga. Teelt lähtuvate mõjude tõttu on sobilik ja vajalik kehtestada laiem kaitsevöönd ehk kaalutlusruum turvalisema keskkonna loomiseks.</p>	<p>lõigus seni kuni alale kavandatud elamuarendused hakkavad realiseeruma. Kuni vallal puuduvad võimalused/vahendid antud lõigus välja ehitada jalg- ja jalgrattateed (või asenduseks valgustada teelõik täies ulatuses) leiame, et Tammiku alevi ja tiheasustusala piiril asuv lühike 1,3km pikkune teelõik võiks siiski olla TRAM poolt piiratud kiirusrežiimiga kuni 70km/h, et suurendada piirkonnas liiklus-turvatunnet ja luua paremad eeldused elamisväärsema keskkonna loomisel.</p> <p>Juhime tähelepanu, et Teeregistri ja Kitsenduste registri andmetel on sellel lõigul juba 30m kaitsevöönd registri andmekogudes kajastatud. Kuivõrd Tammiku aleviku asustusüksuse piir ei lõiku Jõhvi-Ereda maanteega vaid külgneb sellega, on kehtiv seis kitsenduste kaardil ootuspärane. Senine 30m kaitsevöönd ulatub kuni Jõhvi linna piirini. Kuna Jõhvi üldplaneeringuga kavandatakse liita Jõhvi küla Jõhvi linna asustusüksusega, on sellest tekkinud vaikumisi ka ettepanek 30m kaitsevööndi piiri nihutada mainitud teel kuni Jõhvi küla</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omavalitsuse seisukoht
		 <p>Joonis nr 2. Riigitee km 2,57-3,4 vahemik tähistatud sinise joonega.</p>	<p>piirini (orienteeruv koordinaat 692778.790 6584167.305). See puiestee algus on koht, kust algab ka 50km/h kiiruspiirangu ala ning millele järgneb kohe ka liiklust rahustav šikaan. Allpool oleval skeemil on väljavõte Jõhvi-Ereda maantee sissesõidust Jõhvi linna (muudetud piiridega) koos ettepanekuga muuta kaitsevöönd kitsamaks tiheasustusalasse sisenemise ja Jõhvi linnapiiri laiendamise tõttu.</p> 
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	25.06.2025 nr 4.1-5/1280-1		
		<p>Jaotises 4.13 toodud väärtuslike põllumajandusmaade kaitse- ja kasutustingimused on meie arvates veenvad ja nende täitmisel peaks olema väärtuslike põllumajandusmaade säilimine ja keskkonnahoidlik kasutamine tagatud, kuid samas on meil ka rida</p>	<p>Arvestame teie ettepanekuga märkida boniteedipunkt seletuskirjas. Kasutame aluskihiks METK 2015 aastasse dateeritud väärtuslike põllumajandusmaade uuringu kihti aluseks ja üle vaadata se eolemasolevalt ka boniteedi mõistes. Samuti vaatame üle definitsiooni seletuskirjas ning</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		<p>tähelepanekuid, millega palume üldplaneeringu koostamisel arvestada.</p> <p>Tähelepanekud on järgmised:</p> <p>Ida-Viru maakonnaplaneeringu 2030+, mis on üldplaneeringu koostamise aluseks, jaotises 3.2.1 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ on antud põhimõte, et väärtuslikuks põllumajandusmaaks loetakse põllumajandusmaa massiivid, mille boniteet on võrdne või suurem Ida-Virumaa keskmisest ehk 38 boniteedipunktist. Jaotises 4.13 toodud väärtusliku põllumajandusmaa mõistest ei selgu aga üheselt, millise kaalutud keskmise boniteediga ja suurusega põllumajandusmaa massiivid määratakse üldplaneeringuga väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Regionaal- ja Põllumajandusministeerium palub üldplaneeringus väärtusliku põllumajandusmaa mõiste sõnastada täpselt, määrates väärtuslikeks põllumajandusmaadeks massiivid, mille suurus on kaks hektarit või rohkem ning mille mullastiku kaalutud keskmine boniteet on kooskõlas Ida-Viru maakonnaplaneeringus seatuga ehk vähemalt 38 hindepunktini.</p> <p>Jaotises 4.13 toodud väide, et <i>üldplaneeringus kajastatud väärtusliku põllumajandusmaa kaardikiht on ajas muutuv ja et seda võib kaalutletud asjaolude ilmnemisel täpsustada vastavalt omaavalitsuse vajadustele</i>, on mitmeti mõistetav</p>	<p>viitame Jõhvi üldplaneeringu väärtusliku põllumajandusmaa puhul Ida-Viru keskmisele boniteedile 38 hindepunkti. Küll aga juhime tähelepanu, et kuivõrd on maa viljakuse boniteedilise väärtuse määramine ajas muutuv väärtus mis ületab üldplaneeringu täpsusastme ning ka riiklikus valdkonnas eest registris peetavate andmete ajakohasuse. Ei pruugi üldplaneeringu koostamiseks saadaolev andmekogu olla ajakohast seisu tõlgendav.</p> <p>Arvestame teie tähelepanekut täpsustada väidet “üldplaneeringus kajastatud väärtusliku põllumajandusmaa kaardikiht on ajas muutuv ja et seda võib kaalutletud asjaolude ilmnemisel täpsustada vastavalt omaavalitsuse vajadustele” ja korrigeerime sõnastust selgemalt. Samuti täpsustame</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
			tingimused, millistel juhtudel võib väärtuslik põllumajandusmaa muutuda.
		<p>Kinnitame, et planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 14 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne väärtuslike põllumajandusmaade määramine ning nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine. Sellest tuleneb eeldus ja õiguskindlus, et üldplaneeringuga määratakse väärtuslikud põllumajandusmaad täpselt kindlaks, et nii kohaliku omavalitsuse üksusel endal kui ka riigil ja avalikkusel oleks selgus, milliste põllumajandusmaade säilimine põllumajanduslikul eesmärgil on üldplaneeringute kaudu kaitse- ja kasutustingimustega tagatud.</p> <p>Soovitame kõnealuse väite, et „<i>üldplaneeringus kajastatud väärtusliku põllumajandusmaa kaardikiht on ajas muutuv ja et seda võib kaalutletud asjaolude ilmnemisel täpsustada vastavalt omavalitsuse vajadustele</i>“, eemaldada või seda korrigeerida, viidates võimalike muutuste puhul samas jaotises väärtuslike põllumajandusmaade kohta seatud tingimustele;</p>	<p>Arvestame tähelepanekuga. Korrigeerime seletuskirja selliselt, et oleks selgemad tingimused – millistel juhtudel võib väärtuslik põllumajandusmaa muutuda. Arvestame esiletoodud ettepanekutega.</p>
		<p>KSH aruande eelnõu jaotises 8.10 „Meetmed väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks“ on hindaja rõhutanud, et <i>mulla viljakuse ja kohaliku toidujulgeoleku tagamiseks tuleb väärtuslik põllumajandusmaa üldjuhul hoida sihtotstarbelises kasutuses. Muude tegevuste kavandamine VPM-le peab olema põhjendatud ja hoolikalt läbi kaalutud, vajadusel tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid. Muu maakasutuse osas tuleb eelistada tegevusi, mis ei põhjusta väärtusliku põllumajandusmaa olulist vähenemist, massiivide põhjendamata tükeldamist ega kahjusta nende</i></p>	<p>Arvestame teie tähelepanekuga täpsustada KSH aruannet väärtusliku põllumajandusmaa mõjude hinnangu osas ning samuti täiendada aruandes konkreetset muutust kajastavad arvvaartused võrrelduna maakonnaplaneeringuga.</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		<p><i>sihtotstarbelist kasutamist tulevikus, ja järeldanud, et meetmed on eeldatavalt tõhusad, sest aitavad säilitada väärtuslike põllumajandusmaad maksimaalses ulatuses ning tagada põllumajandustootmise jätkusuutlikkus.</i></p> <p>Regionaal- ja Põllumajandusministeerium on hindaja toodud väitega nõus. Samas ei ole aga välja toodud konkreetseid arvandmeid, kui palju on üldplaneeringuga väärtuslikke põllumajandusmaid määramisel ning kas või milline on erinevus Ida-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ väärtuslike põllumajandusmaade kaardikihil kajastatud andmetega.</p> <p>Lisaks, nagu ka seletuskirja jaotises 4.13 on tõdetud, et väärtusliku põllumajandusmaa massiividest on lõigatud välja õuealad, hooned ning vooluveekogud, puittaimestiku alad, tehnovõrgud ja teed, samuti üldplaneeringuga määratud maakasutuse ning kompaktse asustuse arenguks määratud juhtotstarbega alad hajaasustuse piirkonnas, mis on muul otstarbel ette nähtud, siis palume hindajal välja tuua konkreetsete arvandmete alusel mõjud, 3 (3) mis kaasnevad või võivad kaasneda maahõivega (mullastiku hävimine, põllumajandusmaa vähenemine, mõju toidujulgeolekule, põllumajandustootjale jms).</p>	
		<p>3</p> <p>Jaotises 4.13 on tingimuste loetelus välja toodud, et väärtusliku põllumajandusmaa puhul tuleb tähelepanu pöörata põllumajanduspiirkonna bioloogilise mitmekesisuse suurendamisele - säilitada põldude läheduses olev looduslik taimkate, samuti üksikud puud ja puude grupid põldudel jne.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga. Tingimus lisatakse väärtusliku põllumajandusmaa tingimustesse peatükis 4.13.</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
		<p>Üheselt mõistetavuse tagamiseks soovitame lisada jaotises 4.13 toodud tingimuste loetellu nõue, et väärtuslik põllumajandusmaa ei tohi metsastuda ega seda ei või metsastada ja sinna ei tohi lubada rajada istandikke.</p> <p>4</p> <p>Seletuskirja jaotises 3.7 „Maakasutus“ on toodud maakasutuse juhtotstarbed. Maalises piirkonnas üldjuhul elamumaa maakasutuse juhtotstarbeid määratud ei ole. Muud juhtotstarbed (tootmine, äri, ühiskondlikud hooned, mäetööstus, riigikaitse jm) on väljapoole suuremaid keskusi määratud, kus see on otstarbekas.</p> <p>Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi arvates tuleks väärtuslikule põllumajandusmaale määrata selle maa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve. Meie arvates tagab selline lähenemine väärtuslikule põllumajandusmaale kindlama kaitse ning teeb selle muul eesmärgil kasutusele võtmise korral keerulisemaks ja samas läbikaalutumaks.</p>	<p>Ei nõustu arvamuslega määrata väärtuslikule põllumajandusmaale määrata selle maa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve. Leiame, et maakasutuslikus plaanis väärtusliku põllumajandusmaa kiht ise ongi maakasutust määrav otstarve, mille omakorda dubleerimine võib tekitada segadust.</p> <p>Täpsustamiseks rõhutame maakasutuse peatükis hajaasustuse maakasutuse määravaid üldisi tingimusi ja viitame hajaasustuse olulistele arengut mõjutavatele kriteeriumitele, sh väärtusliku põllumajandusmaale. Väärtusliku põllumajandusmaa peatükki saame samuti lisada nentiva joonealuse märkuse, et juhul kui hakkab kehtima vastav seadus väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks, kehtivad täiendavalt ka sealsed tingimused.</p>



Ettepaneku/arvamuse esitaja	kirja nr ja kpv	Arvamus	Omaavalitsuse seisukoht
Muinsuskaitseamet	30.06.2025 nr 5-10/1272-1		
		<p>Muinsuskaitseamet, tuginedes muinsuskaitseaduse § 3, planeerimisseaduse § 8-12, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lg 6, edastab Jõhvi valla üldplaneeringu eelnõu täpsustamiseks järgnevaid kommentaarid:</p> <ul style="list-style-type: none"> Lisada kultuurimälestised Joonisele 3. Väärtused ja piirangud 	<p>Arvestame Teie ettepanekut ning täiendame põhijoonist 3.</p> <p>Küll aga märgime, et teie mainitud objektid olid märgitud joonisel 3. Väärtused ja Piirangud eraldiseisval 1:100 000 skeemil (vt allolev sisselõige joonisest 3). Seega ei saa nõustuda, et teie viide puudusele oleks täielikult õigustatud.</p> <p>Selgitame oma valikut, et kuivõrd kultuurimälestiste puhul on tegu nähtustega mida ei kehtesta planeering ning mille päritolu on elav riiklik registriandmekogu, on nende objektide olemasolu planeeringu staatilise joonise abiskeemil üldplaneeringu täpsusastet arvestades piisav. Samuti on selguse huvides põhijoonisele 3 andmete liigne kuhjamine joonise loetavusele koormav.</p>



Terviseamet	02.07.2025 nr 9.3- 4/25/3723-2		
		Üldplaneeringu seletuskirjas lk 104 on viidatud standardile EVS 840:2017 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates hoonetes“, juhime tähelepanu, et standardit on uuendatud asjakohase teabega ja alates 16.10.2023 on kehtiv EVS 840:2023.	Täname täpsustuse eest. Planeeringu seletuskirjas pt 6.5 on viide ajakohastatud.
		Üldplaneeringu seletuskirjas lk 106 on välja toodud „ÜP kohane maakasutuse juhtotstarve puhke-, virgestus- ja haljasmaa on soovitatav eristada ka määrata eraldi juhtotstarve virgestusalale ja haljasalale, et tagada selge arusaam virgestusrajatistega aladest ja haljasaladest.“. Joonisel 1. Maakasutus tuleks samuti eristada virgestusalasid ja haljasalasid.	Arvestame teie ettepanekuga ning eristame Maakasutuse juhtotstarvetena haljasalad puhke- ja virgestusaladest.
		Olemasolevate hoonete vahetusse lähedusse uute hoonete rajamisel arvestada EVS-EN 17037:2019+A1:2021 "Päevavalgus hoonetes" nõuetega tagamaks piisav insolatsiooni kestus.	Täname täpsustuse eest. Planeeringu seletuskirja pt 3 on tingimus kajastatud üldiste tingimuste all.
		KSH aruandes peatükis 7.4 Mõju põhjaveele on viidatud järgmistele määrustele: sotsiaalministri määrus 31.07.2001 nr 82 ja sotsiaalministri määrus 02.01.2003 nr 1. Juhime tähelepanu, et 18.03.2023 hakkas kehtima uus määruse redaktsioon pealkirjaga „Joogivee kvaliteedi- ja kontrollinõuded ja analüüsimeetodid ning tarbijale teabe esitamise nõuded1 “ ning sotsiaalministri 02.01.2003 määrus nr 1 „Joogivee tootmiseks kasutatava või kasutada kavatsetava pinna- ja põhjavee kvaliteedi- ja kontrollinõuded“ kaotas kehtivuse 30.09.2019.	Täname ajakohasusele viitamast - täpsustus viiakse planeeringusse ja KSH'sse.



		<p>Soovitame määrata üldplaneeringuga mürakategooria ka hajaasustuses asuvatele maa-aladele, kus asuvad elamud.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga ja toome välja üldplaneeringu mürakategooriad ka hajaasustuses asuvatele maa-aladele: elamumaad ning eraõue õueala kõlvikud maatulundusmaal. Täpsustame, et hoolimata mütakategooriate määratlemisele ei toeta me neid määratleda antud jubul eraldiseisvate maa juhtotstarvetena vaid vastavalt tingimustega, mis ühtivad ka Keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 lisale 1 Müra normtasemed – s.o. elamumaa-alad ja maatulundusmaa õuealad.</p>
		<p>Edise külas on Toominga kinnistutele (tunnused 25201:005:0050 ja 25101:001:0292) määratud juhtotstarbeks tootmismaa. Kinnistute läheduses asuvad ehitisregistri andmetel elamud, soovitame kaaluda, kas tootmismaa paigutamine elamute lähedusse on vajalik. Soovitame vältida tootmisalade paigutamist elamute lähedusse, et vähendada tootmisest tulenevate mürahäiringute teket.</p>	<p>Selgitame, et antud territooriumi maakasutus on üldplaneeringusse kantud lähtuvalt kehtestatud detailplaneeringu järgi mida siinkohal ei muudeta. Nõustume, et ebasoodsate häiringute vältimiseks ei sobi antud territooriumile kõiksugu tootmistegevused, vaid tegevus peab edasisel kavandamisel ja projekteerimisel elamualadega arvestama. Leiame et antud kaalutlusruumi vajavad tingimused on üldplaneeringus kajastatud ning täiendavalt arvestamist ei vaja.</p>
		<p>Vältida olukordasid, kus müratundlikud hooned asuvad alal, kuhu ei ole üldplaneeringuga määratud müra normtasemeid. Näiteks joonise 1. <i>Maakasutus</i> kohaselt on osad kinnistud (nt Edise külas Edise tee 53, Edise tee 55, Nõlva ja Kirka, Pauliku külas põhimaantee nr 3 Jõhvi-Tartu-Valga äärde jääv äri maa-ala) juhtotstarbe järgi määratud äri maa-alaks, aga ehitisregistri andmetel on seal asuvatele kinnistutele rajatud</p>	<p>Arvestame ettepanekut ja täpsutame planeeringulahendust. Nõustume tähelepanekuga, et elamualade müra ja välisõhu normtasemete kategoriseerimine kaitsmine lisaks seadusele ka üldplaneeringus on olulisel kohal kuid juhime tähelepanu, et üldplaneeringuga</p>



	<p>elamud. Samas üldplaneeringu seletuskirjas lk 39 on välja toodud, et <i>ärimaa juhtotstarbega maa-alale ei ole üldjuhul eelistatud elamufunktsioon.</i></p> <p>Kui kinnistud kasutatakse alaliseks elamiseks, siis tuleks kaaluda juhtotstarbe muutmist elamu maa-alaks või segafunktsiooniga maa-alaks, et kinnistutele oleks tagatud müra normtasemed atmosfääriõhukaitse seaduse alusel ja elanikud oleks kaitstud ülemäärase mürataseme eest.</p> <p>Kui valla territooriumil on veel sarnaseid alasid, kus maakasutus ja juhtotstarve ei ühti, siis soovitame viia sisse vastavad muudatused, et tagada planeeringu ja tegeliku olukorra kooskõla ning elanike tervise kaitse.</p>	<p>kavandatavad maa juhtotstarbed on üldisemat arenguperspektiivi suunavad ning ei tähenda, et seal olemasoleva hoonestuse või olukorraga ei peaks arvestama. Kavandatava tegevusega, eriti hajaasustuse piirkonda tuleb kaalutletult arvestada olemasoleva keskkonnaga. Leiname, et üldplaneeringuga kajastatud maa juhtotstarbed ei kirjutaks üle atmosfääriõhukaitse seadusega kohaldatud murakategooriaid elamumaadel või õueaadega maatulundusmaadel. Kavandatava tegevusega, eriti hajaasustuse piirkonda tuleb kaalutletult arvestada olemasoleva keskkonnaga.</p>
	<p>Jõhvi linna, Narva mnt 137, Narva mnt 139c, 1 Tallinn-Narva tee T6 kinnistute ning lähiala detailplaneeringuga tehti ettepanek kehtiva Jõhvi valla üldplaneeringu muutmiseks, planeeringuga soovitakse Narva mnt 139c ja 1 Tallinn-Narva tee kinnistute jagatavad osad muuta tootmismaaks. Joonisel 1. <i>Maakasutus</i> on kinnistute juhtotstarbe puhke-, virgestus- ja haljasala maa-ala, joonis tuleks viia vastavusse planeeritava maakasutusega.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga ja täpsustame planeeringulahendust.</p>



Keskkonnaamet	07.07.2025 nr 6- 5/25/9166-2		
		<p>1. Üldplaneeringuga on kavandatud Jõhvi vallas Kotinuka küla alal põhja pool Tallinn–Narva maanteed Pühajõe õgvendus uue 1,2 km pikkuse sāngi (kanali) kaevamise näol. Kanal on ehitis, mis on kavandatud osaliselt Pühajõe kalda ehituskeeluvööndisse. Ehitamisel ei kohaldu ükski ehituskeeluvööndis ehitamist võimaldav erand (looduskaitseadus § 38 lg 4 kuni lg 6). Ehituskeeluvööndi vähendamist alal ei kavandata. Keskkonnaamet ei anna ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkuse kohta eelhinnangut, kuid arvestades üldplaneeringu KSH-s kirjeldatud kavandatava tegevusega kaasnevaid ebasoodsaid keskkonnamõjusid, siis on ehituskeeluvööndi vähendamiseks Keskkonnaametilt nõusoleku saamine käesoleva hetke hinnangu kohaselt ebatõenäoline.</p> <p>.1 KSH aruandes toodule põhjustaks jõe õgvendamine ümbritsevale loodusele pöördumatut ja korvamatut kahju. Üldplaneeringu seletuskirjas on toodud tingimused Pühajõe õgvendamiseks, kuid KSH aruandes on toodud, et tuleb loobuda Pühajõe õgvendamisest. Seega antud juhul on üldplaneeringu seletuskiri, sh ka ÜP joonis nr 3 ja KSH aruande eelnõu omavahel vastuolus.</p> <p>.2 Pühajõe õgvendamine on olulise keskkonnamõjuga tegevus,</p>	<p>Seoses Teie ettepanekuga ja mitmete argumentidega kaaluda pühajõe õgvenduse kavatsusest loobumisest selgitame Teile, et Pühajõe õgvenduse kavatsus ei ole käesoleva üldplaneeringu järgi uudne kavatsus vaid ületoodud kavatsus maakonnaplaneeringust ja selle eelnevatest üld- ja teemaplaneeringutest. Jõhvi vald on siiani olnud veendunud, et Pühajõe õgvenduse perspektiiviga on arvestatud ka Transpordiameti kavandatud riigitee nr 1 Jõhvi-Toila 2+2 realiseerumises. Oleme teadlikud, et KSH andis soovitusel õgvenduse kavatsusest loobuda. Teile käesoleva pöördumise järgselt küsisime Transpordiametilt täiendavat seisukohta Pühajõe õgvenduse vajaduse kohta ning 01.09.2025 saime Transpordiametilt kinnituse, et antud mastaabis oleva Pühajõe õgvendusega ei ole riigitee rekonstrueerimisprojekti arvestatud. Sellest tulenevalt oleme planeeringu koostamisel nõus arvestama Teile ettepanekut jätta välja Pühajõe õgvenduse kavatsus. Korrigeerime üldplaneeringu põhilahendust vastavalt.</p>



		<p>mille korral on keskkonnamõju hindamine kohustuslik (KeHJS § 3 lg 1 p 2). Keskkonnaamet nõustub KSH aruandes toodud seisukohaga, mille kohaselt tuleb Pühajõe õgvendusest üldplaneeringus loobuda. Kuigi selles lõigus ei ole registreeritud EELIS andmete järgi kaitsealuseid kalaliike ega ei ole ka lõhilaste jõelõik, on tegevusel äärmisel oluline negatiivne mõju allavoolu asuval lõhilaste jõelõigus.</p> <p>.3</p> <p>Pühajõgi kuulub keskkonnaministri 15.06.2004 määruse nt 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu” jõgede hulka, täpsemalt on nimetatud Pühajõgi Voka teeristi juures asuvast Tallinn–Narva maantee sillast suubumiseni merre (VEE1067000). Vastavalt Tartu Ülikool Eesti Mereinstituudi 2024. a aruandele „EESTI KALANDUSSEKTORI RIIKLIKU TÖÖKAVA TÄITMINE 2022.-2024. AASTAL (riigihange viitenumbri 240365).</p> <p>Töövõtulepingu nr 4-1/22/14 lõpparuanne 2024 aasta kohta. Osa: Lõhe ja meriforell” ei ole Pühajões rändetõkkeid ning hetkel on teada jões 4,22 ha koelmuid, mille potentsiaalne laskujate hulk on 2991. Varasemal perioodil oli jõe veekvaliteet halb ja forell jões ei signinud. Hilisemal perioodil on forelli regulaarne sigimine taastunud ning tähnikute asustustihedus on nõrgas kasvutrendis. Populatsiooni toetamiseks asustati 2008. – 2015. a jõkke forelli noorkalu.</p> <p>Sellest tulenevalt on oluline, et veekvaliteet ning jõe hüdro-morfoloogia ei halveneks, jõe õgvendamine seda aga teeb, mistõttu seab see ohtu ka allavoolu asuvad lõhilaste kude- ja elupaigad. Lisaks halvendab tegevus ka üldist jõelist elupaika ning veemajanduskava hinnangut ning eesmärke.</p> <p>.4</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et RMK plaanib Pühajões teostada parendustöid ning on esitaud Keskkonnaametile 10.06.2025</p>	
--	--	--	--



		kirjaga nr 7-11/25/11776 lähteülesande arvamuse andmiseks. Pühajõe koelmualade ja jõeliste elupaikade taastamise eeluuringu eesmärk on ihtüoloogiliste uuringute käigus välja selgitada Pühajõe ja suubuvate vooluveekogude elupaikade seisund ning tuvastada vajadus ja võimalused nende füüsilise kvaliteedi tõstmiseks selleks, et parandada kalade ja muu vee-elustiku elupaikasad. Seega plaanitav Pühajõe õgvendamine on vastuolus RMK Pühajõe parandustöödega.	
		Üldplaneeringu niitude lõigus (lisa 2, lk 39) on kirjas, et Jõhvi valla territooriumile jääb 62,5 ha niite. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et Eesti looduse infosüsteemi Natura 2000 elupaikade kihi järgi (seisuga 19.06.2025) jääb Jõhvi valla territooriumile 53,05 ha pärandniite. Palume niitude pindalad üle kontrollida.	Arvestame Teie tähelepanekuga ja korrigeerime pindalasad vastavalt.
		Huviliste olemasolul majandada pärandniite niitmise või karjatamise teel. Täiendavat infot lammi- ja aruniitude majandamise kohta saab luhtade ning aru- ja soostunud niitude hoolduskavadest, mis on leitavad lehelt Keskkonnaameti kodulehelt . Ükski pärandniit Jõhvi vallas ei asu paraku kaitstaval loodusobjektil, mille taastamise ja hooldamise korraldamisega tegeleks Keskkonnaamet. Küll, aga on võimalik sobivuse korral väljaspool kaitsealasad asuvate pärandniitude hooldamiseks taotleda PRIA-st väärtusliku püsirohumaad säilitamise toetust .	Täname informatsiooni eest. Üldplaneering ei vaja muutmist/arvestamist. Üldplaneeringu täpsusastmes ei saa, ega pole asjakohane reguleerida või reklaamida põllumajandustegevuste turgu ega toetuseid.
		Üldplaneeringus ei ole kordagi mainitud karuputke. Arvestades laiaulatuslikke karuputke võõrliikide kolooniaid Jõhvi valla territooriumil, peab ka karuputk olema üldplaneeringus ja KSH aruandes käsitletud. Karuputkekoloonia olemasolu võib tähendada piirangud ja	KSH aruannet ja üldplaneeringut täiendatakse vastavalt esitatud märkusele ja lisatakse hinnang ja tingimused karuputkekolooniatele Jõhvi vallas.



		tingimusi arenduste juures, kuna peab arvestama looduskaitseseaduse §-s 57 sätestatud piiranguid. Keskkonnaamet palub üldplaneeringut ja KSH aruannet karuputke osas täiendada. Tõrjes ja hävinud kolooniad on muuhulgas nähtavad vastavast Maa- ja Ruumiameti kaardirakendusest. Rohkem infot karuputke võõrliikide ja nende ohjamise kohta saab Keskkonnaameti kodulehelt .	
		Metsaraie (eriti lageraie) võib mõjutada rohevõrgustiku toimimist, kuid antud juhul ei ole seda üldplaneeringus analüüsitud. Rohevõrgustiku tingimused on väga üldised, metsaraiet puudutavad konkreetset ja üheselt arusaadavad tingimused puuduvad. .1 Planeerimisseaduse § 75 lg 1 p 10 kohaselt on rohevõrgustiku asukoha ja toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning nendest tekkivate kitsenduste määramine üldplaneeringu ülesanne. Ka Riigikohus tegi 18.12.2024 otsuse asjas nr 3-21-1658 , milles on selgitatud kohaliku omavalitsuse üldplaneeringuga rohevõrgustiku kaitseks raiepiirangute seadmise põhimõtteid. Palume analüüsida raie teemat ning lisada vajalikud tingimused metsaraiele või põhjendused, millest lähtuvalt on jõutud järeldusele, et see ei ole vajalik.	Arvestame toodud tähelepanekuga ning raie teemat analüüsitakse.
		.2 KSH aruandes (lk 61) on toodud järgmine tingimus: „Arendustegevuste rohevõrgustikku lubamise kaalumisel ja vastavate mõjude hindamisel tuleb lähtuda konkreetsest rohevõrgustiku elemendist ja selle eesmärkidest.” Selle tingimuse täitmiseks on vajalik valla kõik RV elemendid eraldi kaardil välja tuua ja seletuskirjas kirjeldada iga elemendi eesmärk.	Üldplaneeringus ei ole määratud iga rohevõrgustiku elemendi täpset eesmärki, kuid on arvestatud rohevõrgustiku sidususe ja toimivuse tagamisega. Kui tekib konkreetne arendussoov, mis mõjutab RV elementi, hinnatakse iga elemendi eesmärki ja funktsiooni antud asukohas ja antakse vajadusel leevendavad meetmed



			rohevõrgustiku toimivuse tagamiseks ja säilitamiseks.
		.3 Võrreldes tugialadele ja koridorile seatud tingimusi võib jääda ekslik mulje, et koridorides on tingimused rangemad. Kõik tingimused, mis kehtivad tugialades kehtivad üldplaneeringu järgi ka koridorides. Koridorides on lisaks keeld loomade liikumist takistavaid piirdeaedade rajamiseks. Tugialades seda ei ole. Palume tingimused üle vaadata ja tugialades tuua välja tingimuste erisused, mis tagavad nende reaalse toimimise.	Arvestame. Rohevõrgustiku tingimused vaadatakse üle - kõik rohevõrgustiku kaitsetingimused kehtivad nii koridorides kui tugialadel, lisades vajadusel erisused, mis tagavad tugialade toimimise.
		.4 KSH aruandes (lk 61) tingimustes on toodud: „Rohelise võrgustiku ja maardlate kattumisel tuleb arvestada rohelise võrgustiku toimimise tagamisega kaevandamisloale tingimuste seadmisel.” Palume seda punkti täpsustada. Üldplaneeringu kaartide võrdlusel on näha, et palju on selliseid konflikti alasid ja sellest lähtuvalt muuta RV või seada konkreetsemad tingimused. Tingimustes on ka järgmine punkt: „Rohelise võrgustiku tugevdamiseks säilitatakse põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad, sest mets omab olulist tähtsust ökoloogilistes protsessides ning inimese kultuurilises taustas ja elulaadis.” Üldplaneeringu kaardilt pole arusaadav, kus seda tehakse ja mida tähendab säilitamine, kas raadamise vältimist või lageraie vältimist.	Vaatame tingimuste sõnastused üle. Maavara kaevandamislubade taotlemine ja väljaandmine rohevõrgustiku alal toimub õigusaktides sätestatud korras ja tingimustel, arvestades muuhulgas ka rohelise võrgustiku toimivuse tagamise vajadusega. Metsade säilitamise all on silmas peetud lageraie vältimist ning sellist metsa majandamist mis tagab rohevõrgustiku sidususe ja elupaikade püsimise (püsimetsandus, väikesemahulised raided). Lageraie vajaduse korral tuleb koridor peale raiet vähemalt endises mahus uuesti metsastada.
		.5 Seletuskirja ptk-s „Rohevõrgustik Jõhvi linnas” soovitame ka viidata metsaseaduse § 42 lg- le 3, mille kohaselt ei tohi planeeringuga linna kui asustusüksuse rohealaks määratud alal kasvavat metsa raiuda kohaliku omavalitsuse	Arvestame, lisame viite metsaseadusele ning märgime, et Jõhvi linna kui asustusüksuses rohealadel on enne



		nõusolekuta. Raie kooskõlastatakse kohaliku omavalitsusega enne metsateatise esitamist. Seega, Jõhvi linna territooriumile metsamaale jäävad rohealad on samuti raieloa (metsateatise) kooskõlastamise kohustusega alad.	metsateatise esitamist raie kooskõlastamise kohustus kohaliku omavalitsusega.
		Keskkonnaamet saatis 03.04.2025 kirjaga nr 13-2/25/6789 kohalikele omavalitsustele (sh Jõhvi vallale) kirja, mille palus üle kontrollida, kas üldplaneeringutega seotud raie tingimused kajastuvad metsaregistris kuvataval piirangute kaardikihil. Palume kindlasti ka uue üldplaneeringu jõustudes tagada, et kõik alad, kus kehtivad mistahes piirangud metsaraiele (sh kooskõlastamise vajadus, nt suvilapiirkondadega külgnevatel servaaladel), oleks kantud korrektselt raiepiirangutega aladena PLANK andmekogusse, kust andmed liiguvad ka metsaregistrisse.	Oleme kirjast teadlikud ja sellega arvestanud. Planeeringulahenduse tulemina valmib raiepiirangute kiht, mis kanda andmekogusse.
		Üldplaneeringu seletuskirja eelnõus on toodud, et tugialades ja koridorides võib vastavalt metsakorralduskavadele arendada majandustegevust ning mainitud on säästvat majandamist. Kas metsakorralduskava alla mõeldakse metsamajandamiskava või mingit muud eraldi kava? Selgitame, et metsamajandamiskava annab soovitusi edasisteks metsatöödeks inventeerimisandmete alusel ning metsaseaduse kohaselt ei ole see kõigi raie teostamiseks kohustuslik. Olenemata metsamajandamiskavas toodud raiesoovitustest, kontrollib Keskkonnaamet raie lubatavust vastavalt õigusaktide nõuetele. Seega, kas on mõeldud, et metsade majandamisele üldplaneeringuga piiranguid ei seata?	Metsakorralduskava all on mõeldud metsamajandamiskava. Rohevõrgustiku tugialade ja koridorides asuvate metsade majandamisele kehtivad üldplaneeringuga määratud piirangud, et tagamaks rohevõrgustiku sidusus (nt lageraie keeld tugialadel ja koridorides ulukite liikumise tagamiseks).
		Üldplaneeringu seletuskirja ptk-s „Vääriselupaik“ on toodud: „Keskkonnaregistrisse kantud avalik-õigusliku isiku omandis olevas metsas ja riigimetsas asuva vääriselupaiga alal on keelatud raie, va erandkorras tehtav raie ja kujundusraie Keskkonnaameti nõusolekul.“ Vastavalt keskkonnaministri	Arvestame tähelepanekuga ja muudame kooskõlastava asutuse nimetuse.



		04.01.2007 määruse nr 2 „Vääriselupaiga klassifikaator, valiku juhend, kaitse korraldamine ning vääriselupaiga kaitseks lepingu sõlmimine ja kasutusõiguse tasu arvutamise täpsustatud alused” § 26 ¹ lg-le 2 tuleb sõnastada „keskkonnaregistrisse” asemel „Eesti looduse infosüsteemi”.	
		Joonisel nr 3 toodud mäeeraldise teenindusmaa ja mäeeraldis (taotletav) ei vasta praegustele andmetele, mis on näha Maa- ja Ruumiameti maardlate rakenduses. Palume andmed üle kontrollida.	Oleme kontrollinud teie tähelepanekut 28. Juuli Maa- ja Ruumiameti WFS teenuse alusel. 28.juuli seisuga ei ole muutuseid Jõhvi valla alal. Muutused on Narva karjääri alal, mis ei asu Jõhvis. Ruumiandmed on põhijoonistele alla laetud 20.mai 2025. Kuivõrd tegu on elava andmekoguga, millest tehakse staatiline väljavõte on muutused ajakohaste andmetega võrrelduna ootuspärane ja paratamatu. Selguse huvides täpsustame joonistel registriandmete omistamise kuupäevad. Leiame, et hoolimata ajalistest erinevustest põhijoonistel ja registriandmekogude hetkeseisul ei ole üldplaneeringu loomulikkul kulgemist takistav asjaolu kui puudus vaid tähelepanek aja kulgemisest.
		Üldplaneeringu seletuskirjas (lk 62) on toodud: „ <i>Enne kaevandamisloa taotlemist on soovitat viia läbi avalik protsess kohaliku elanikkonna ja teiste puudutatud huvigruppide kaasamiseks, leidmaks vajalikud kokkulepped ja kompromissid. Ennetav koostöö aitab vähendada hilisemate kaebuste ja probleemide tekkimise võimalusi.</i> ” Palume täpsustada, kes on ennetava koostöö läbiviimise vastutavad osapooled. Täpsustada, kes algatab ja viib läbi avaliku protsessi, kas see on kaevandaja?	Arvestame tähelepanekuga ja täpsustame sõnastust: “Enne kaevandamisloa taotlemist on <u>huvitatud isiku poolt</u> soovitat viia läbi avalik protsess kohaliku elanikkonna ja teiste puudutatud huvigruppide kaasamiseks, leidmaks vajalikud kokkulepped ja kompromissid. Ennetav koostöö aitab vähendada hilisemate kaebuste ja probleemide tekkimise võimalusi.”



Eesti Geoloogiateenistus	25.08.2025 nr 13-3/25-1370		
		<p>Saatsite Eesti Geoloogiateenistusele (edaspidi EGT) (registreeritud dokumendihaldussüsteemis DELTA numbriga 13-3/25-1307) Jõhvi valla üldplaneeringu KSH avalikul väljapanekul esitatud ettepanekute avaliku arutelu teate. Jõhvi valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu ja üldplaneeringu eskiisi EGT-le kooskõlastamiseks ei edastatud. Jõhvi valla üldplaneering on algatatud Jõhvi Vallavolikogu 21 04 2022 otsusega nr 57. Jõhvi Valla üldplaneeringu eesmärgiks on planeerimisseaduse 75 sätestatud ülesannete lahendamine.</p>	<p>Selgitame Teile, et EGT'le esitati üldplaneeringu eskiisi avaliku väljapaneku teade 6 mai 2025 kirjaga 7-1.3/1861-1. Jõhvi üldplaneeringu eskiisi avalik väljapanek vastavalt PlanS § 82. Toimus 20. mai kuni 20. juuli.2025 mille jooksul Teile vastust ei laekunud. Selle järgi loeti, et teil ei ole üldplaneeringulahendusele ettepanekuid. 11.08.2025 saatis Jõhvi vald EGT'le teate üldplaneeringu avalikul väljapanekutel laekunud ettepanekute ja arvamuste arutamise teate (vastavalt PlanS § 83.) millele EGT vastas käesoleva kirjaga 25.08.2025. Avalik arutelu toimus 27. Juuli 2028 Jõhvi vallavalitsuses. Mille käigus EGT ettepanekuid ei arutatud kuivõrd nendele ei oldud jõutud selleks ajaks seisukohti kujundada. Kooskõlastamiseks esitatakse planeeringulahendus Teile järgmise etapina Küll aga vastame Teile kirjas olnud asjakohastele ettepanekutele oma seisukohtadega.</p>
		<p>1. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 4.12. „Maavarad” on selgitatud, et Tammiku kaevanduse keskkonnamõju nr KMIN-067 on tunnistatud kehtetuks Keskkonnamõju korraldusega nr DM-126119-1. Kuid joonisel „Jõhvi Valla üldplaneeringu Väärtused ja piirangud” maardla alade skeemil on Tammiku kaevanduse ala märgitud taotletavaks mäeeraldiseks. Märgime, et skeemil märgitud Tammiku kaevanduse taotlus</p>	<p>Juhtisite tähelepanu, et maardla alade skeem ei ole ajakohane ja seda tuleks uuendada Kuna Tammiku kaevanduse taotletav mäeeraldis ala on andmekogust eemaldatud. Oleme asjaolust teadlikud, et avaliku arutelu järgselt on EGT mäeeraldiste WFS teenuses toimunud muudatused ja</p>



	<p>ei ole menetluses ning kanne on lõpetatud. Palume eelnimetatud skeemil kajastada üksnes taotletav ja menetluses olev Ahtme liivakarjääri mäeeraldis (taotleja Marina Minerals OÜ).</p>	<p>juhindume põhilahenduse koostamisel ajakohastest registriandmetest.</p>
	<p>2. KSH aruande eelnõu peatükis 8.9 „Meetmed maardlate ja maavarade kaitseks” on selgitatud, maardla alale tegevuse kavandamise eeldab juhtumipõhist koostööd keskkonnaametiga.</p> <p>Märgime, et maapõueseaduse 15 lõike 1 kohaselt on maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavaks tegevuseks vajalik Kliimaministeeriumi või kliimaministri volitusel riigiasutuse, kelle ülesanne on tagada riigi geoloogiaalane pädevus, luba. Palume Keskkonnaarneti asemel kirjutada EGT.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga ja muudame nii KSH kui ka planeeringulahenduse seletuskirjas maardla alade kooskõlastavaks asutuseks EGT.</p>
	<p>3. Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu tabelis 3 „Üldplaneeringuga määratud juhtotstarbe ja kavandatava sihtotstarbe omavahelised seosed” on sõnastatud karmilt maavara kaevandamise aspektis. Näiteks on eramaalist elamumaad omaval kodanikul oma maale või riigil riigikaitsemaal soovi korral võimalik taotleda kaevandamise luba. Kaevandamise luba eeldab maa muutmist mäetööstusmaaks. Tabel 3 praegu aga sellist võimalust ei anna. Palume „Mäe- või turbatootmismaa” veeru lahtritesse lisada järgmine tekst „Võimalik kaevandamise loa alusel”.</p>	<p>Arvestame teie ettepanekuga ja lisame tabelisse 3 leevendava tingimusega lubada mäe või turbatootmismaa tegevused kaevandamise loa alusel.</p>
	<p>4. Üldplaneeringu peatükis 3.4 „Detailplaneeringu koostamise kohustus” viites 12 on selgitatud, et mäetööstusmaade määramisel, uute kaevandamiskohtade avamisel ja olemasolevate karjääride laiendamisel tuleb</p>	<p>Arvestame ettepanekuga ja eemaldame mäetööstusmaa määramisel või uute kaevandamiskohtade avamisel ja olemasolevate karjääride laiendamisel</p>



		<p>kohaliku omavalitsuse põhjendatud kaalutusotsuse korral koostada detailplaneering"</p> <p>Selgitame, et detailplaneeringu koostamist uue karjääri avamisel või olemasolevate laiendamisel ei nõua ükski õigusakt. Kaevandamisloa taotluse menetlus on avalik protsess, kuhu on kaasatud kohalik omavalitsus. Loa andmise või sellest keeldumise osas annab arvamuse kohalik omavalitsus, arvamuses on võimalus väljendada tingimusi, millega kaevandamise korraldamisel peaks arvestama. Tagamaks maavarale juurdepääsu osas olemasoleva olukorra säilimist palume seletuskirjas täpsustada, et ala kasutusele võtmine mäetööstusmaana või turbatööstusmaana ei nõua detailplaneeringu koostamist.</p>	<p>detailplaneeringu kohustusega alade juhtudest.</p>
--	--	---	---

